

**SĄD REJONOWY**

Poznań - Stare Miasto w Poznaniu  
XI Wydział Gospodarczy  
do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych  
ul. Młyńska 1 a, 61-729 Poznań  
tel. 61 666 08 60, fax 61 488 28 87

**POSTANOWIENIE**

Dnia 19 września 2019 r.

**Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych**

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Łukasz Lipowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2019 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

wniosku

- Firmy Frankiewicz sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

- Mariusza Gnacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Gnach

o otwarcie wobec Firmy Frankiewicz sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

postępowania sanacyjnego

**postanawia:**

1. Otworzyć postępowanie sanacyjne Firmy Frankiewicz sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Gorzelnianej 4, nr KRS 0000462968
2. Wyznaczyć sędziego – komisarza w osobie sędziego **Łukasz Lipowicza**
3. Wyznaczyć zarządcę w osobie PRETIUM sp. z o.o.
4. Zezwolić Dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu
5. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Wspólnot Europejskich w sprawie postępowania upadłościowego nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. (Dz.U. UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.),
6. wskazać, że otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.
7. Zobowiązać Dłużnika do uiszczenia zaliczki na poczet kosztów przyspieszonego postępowania układowego w kwocie 25.000 zł w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania
8. Kosztami postępowania obciążyć dłużnika i z tego tytułu zasądzić od Dłużnika na rzecz Mariusza Gnacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Gnach kwotę 1.000 zł tytułem zwrotu opłaty od wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego poniesionej przez Wierzyciela w



**sędzia Łukasz Lipowicz**

Zgodność z oryginałem poświadczam

Poznań, dnia **2019-09-20**

Z up. Kierownika Sekreariatu Wydziału  
St. sekr. sądowy/Anna Pawlikowska/

## UZASADNIENIE

Dla rozstrzygnięcia wniosku dłużnika o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego niezbędne jest ustalenie czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy, która uregulowana została zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art.342 PrRest) jak i w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych Rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy Rozporządzenia z wyłączeniem przepisów prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa restrukturyzacyjnego dotyczących międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (tytuł III ustawy – Prawo restrukturyzacyjne). Zasada ta została również potwierdzona w przepisach polskiego prawa restrukturyzacyjnego, które w art. 338 ust. 1 stanowi, że przepisów z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (przepisów tytułu III) nie stosuje się, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej.

Zgodnie z pkt 14 Preambuły **Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się tylko do postępowań prowadzonych wobec dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze państwa członkowskiego Unii Europejskiej.** Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania Rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W takich przypadkach nie będą miały zastosowania przepisy Rozporządzenia ale prawo krajowe poszczególnych państw.

Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, niezależnie od tego czy dłużnik jest osobą fizyczną czy też osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonywającą działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 zd. 2 w przypadku spółek i osób prawnych domniemywa się, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest siedziba określona w statucie, chyba że zostanie przeprowadzony dowód przeciwny. Dłużnik jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Polski. W związku z powyższym należało uznać, że główny ośrodek



podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Grodzisku Wielkopolskim, co oznacza, że zgodnie z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, a otwarte przyspieszone postępowanie układowe ma charakter postępowania głównego. W takiej sytuacji stosownie do treści art. 4 ust. 1 i ust. 2 w/w Rozporządzenia, przesłanki wszczęcia tego postępowania określa ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r., poz. 978).

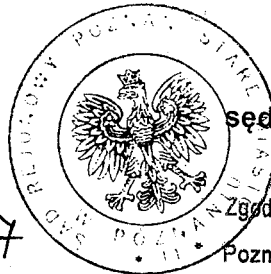
Marginalnie tylko zauważyć należy, że sąd nie uwzględnił wniosku Dłużnika o wyznaczenie wskazanego przez niego zarządcy, albowiem ma to obowiązek uczynić wyłącznie wówczas, gdy zgodnie z art. 49 ust. 1 PR wniosek taki poprze wierzyciel mający łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności. Cytowany przepis nie ogranicza owej sumy wierzytelności wyłącznie do wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem, w związku z czym należało uznać, iż dotyczy on ogólnej sumy wierzytelności, a ta zgodnie z tym co wskazał Dłużnik we wniosku wynosi ponad 98.700.000 zł. Wobec powyższego uznać należało, że Dłużnik nie przedstawił odnośnego wniosku, który miałby poparcie wierzycieli dysponujących przynajmniej 30% sumy wierzytelności.

Ze względu na to, iż sąd uwzględnił również wniosek Wierzyciela o otwarciu postępowania sanacyjnego na podstawie art. 209 PR w zw. z art. 98 §1 KPC należało orzec jak na wstępie.

Niniejsze postanowienie w zakresie pkt 1-4 i 6-7  
jest skuteczne i wykonalne z dniem wydania

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

*Anna Pawlikowska*  
Anna Pawlikowska



sędzia Łukasz Lipowicz

Zgodność z oryginałem poświadczam

Poznań, dnia 2019-03-20  
Z up. Kierownika Sekretariatu Wydziału  
Sł. sekr. sądowy/Anna Pawlikowska/

**SĄD REJONOWY**  
Poznań - Stare Miasto w Poznaniu  
XI Wydział Gospodarczy  
Do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych  
ul. Młyńska 1 a, 61-729 Poznań  
tel. 61 666 06 50, fax 61 499 28 87

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2019 r.

### Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Łukasz Lipowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2019 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w toku postępowania w przedmiocie wniosku

- Firmy Frankiewicz sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

- Mariusza Gnacha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mariusz Gnach

o otwarcie wobec Firmy Frankiewicz sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

postępowania sanacyjnego

w przedmiocie sprostowania postanowienia o otwarciu postępowania sanacyjnego

z urzędu

#### postanawia:

sprostować

- pkt 2 sentencji postanowienia w ten sposób, że w miejsce słowa „Łukasz” wpisać „Łukasza”

- pkt 7 postanowienia w ten sposób, że w miejsce słów „przyspieszonego postępowania układowego” wpisać „postępowania sanacyjnego ”

- uzasadnienie postanowienia w ten sposób, że w miejsce słów „przyspieszonego postępowania układowego” oraz „przyspieszone postępowanie układowe” wpisać odpowiednio słowa „postępowania sanacyjnego” oraz „postępowanie sanacyjne”



Sędzia Łukasz Lipowicz

Zgodność z oryginałem poświadczam

Poznań, dnia 2019-09-20

Z up. Kierownika Sekretariatu Wydziału  
St. sekr. sądowy/Anna Pawlikowska

**UZASADNIENIE**

We wskazanym w sentencji postanowieniu błędnie, na skutek omyłki pisarskiej określono nazwę postępowania, którego dotyczyło przedmiotowe postanowienie oraz błędnie wpisano imię osoby wyznaczonej w sprawie jako sędzia – komisarz

**Sąd zważył, co następuje.**

Na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie lub inne oczywiste omyłki. Przepis ten, na mocy art. 209 Prawa restrukturyzacyjnego, stosowany jest odpowiednio w postępowaniu restrukturyzacyjnym .

Nie budziło zarazem wątpliwości, że powyższe błędy stanowiły oczywiste omyłki pisarskie.

Wobec powyższego na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. oraz art. 229 p.u. Sąd orzekł jak w sentencji orzeczenia.



**sędzia Łukasz Lipowicz**

Zgodność z oryginałem poświadczam

Poznań, dnia **2019-09-20**

Z up. Kierownika Sekretariatu Wydziału  
s. sekr. sądowy/Anna Pawlikowska/

15-09-2019